BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-586-9/26
Мостар, 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Power Prom д.о.о. Мостар од 08.04.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 51-31-14/26 од 27.03.2026. године, у поступку јавне набавке – Набава резервних дијелова за МАН-ове аутобусе, уговорног органа ЈП Мостар Бус д.о.о. Мостар, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 51-31-14/26 од 27.03.2026. године;
   - Тендерска документација и измјене тендерске документације,

заједно са Обавјештењем о набавци број: 1252-1-1-2-3-7/26 од 05.02.2026. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.

3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.

4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП Мостар Бус д.о.о. Мостар (у даљем тексту: уговорни орган) је покренуо отвореним поступком јавну набавку - Набава резервних дијелова за МАН-ове аутобусе, за који је Обавјештење о набавци број: 1252-1-1-2-3-7/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 05.02.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 51-31-14/26 од 27.03.2026. године, понуђач Power Prom д.о.о. Мостар (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган је у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 10.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Поред чињенице да је за предметни поступак набаве достављена понуда и да је жалитељ учествовао у поступку јавне набаве чиме је исказан интерес за додјелу уговора о јавној набави, а у циљу доказивања активне легитимације, износи се:

- да жалитељ оспорава прихватљивост понуда прворангираног, другорангираног и трећерангираног понуђача, тако да ће жалитељ уколико успије са жалбом бити прворангирани понуђач и да ће потписати уговор о јавној набави,
- да је жалитељ регистриран за обављање дјелатности која је предмет набаве.

Жалитељ POWER PROM д.о.о. Мостар је од Уговорног органа запримио одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 51-31-14/26 од 27.03.2026.године, и Записник о прегледу и оцјени понуда бр. 51-31-13/26 од 27.03.2026.године, те након увида у понуде понуђача, изјављује ову жалбу, све према сљедећем садржају жалбе, и то:

Назив жалитеља: POWER PROM д.о.о. Мостар, Бишће поље бб, 88000 Мостар.

Назив уговорног органа: Јавно подузеће „Мостар Бус“ д.о.о. Мостар, Бишће поље бб, 88000 Мостар.

Жалитељ жалбу подноси због повреде ЗЈН БиХ, пропуста у оцјењивању понуда и погрешно утврђеног чињеничног стања приликом прегледа и оцјене понуда, а заснива је на сљедећим жалбеним наводима:

Први жалбени навод:

Први жалбени навод се односи на трећерангираног понуђача ИНТЕР АУТО д.о.о. Сарајево. Трећерангирани понуђач је на страницама од 6. до 11. своје понуде доставио образац за цијену који не одговара прописаним количинама, односно доставио је образац за цијену понуде који је саставни дио ТД од 05.02.2026.године, а није доставио одговарајући образац за цијену понуде из измјене тендерске документације од 17.02.2026. године, те се количине разликују у односу на стварни образац за цијену из измјене тендерске документације.

Из тог разлога понуда трећерангираног понуђача је требала бити одбачена као неприхватљива.

Други жалбени навод:

Други жалбени навод се односи на другорангираног понуђача ДРР АУТО д.о.о. Киселјак. Другорангирани понуђач је у понуди, у Обрасцу за цијену понуде, у ставци 149. понудио еквивалентни производ за набаву зрачних јастука. Међутим , противно чланку 54. Закона о јавним набавама није понудио доказ у понуди да његов еквивалентни производ испуњава прописане карактеристике из ставке 149. Обрасца за цијену понуде.

Ставком 10. чланка 54. Закона о јавним набавама је прописано:

„Ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској

документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту. "

Дакле, другорангирани понуђач није понудио у понуди доказ еквиваленнтости како је то прописао чланак 54. ЗЈН , с обзиром да у ТД нису прописани критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности, те је његова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Трећи жалбени навод:

Трећи жалбени навод се односи на прворангираног понуђача АУТО ЕЛЕКТРА доо Сарајево. Прворангирани понуђач је доставио оригинал понуде и двије копије, како је и тражено у тендерској документацији, међутим понуда прворангираног понуђача није увезана јамственикoм, те на тај начин није онемогућено уметање или вађење листова. Увез понуде без јамственика се не може чврстим увезом понуде , сто је прворангирани пропустио учинити, а у понуди је доставио свој оригинал и двије копије у облику књиге, без увеза јамственикoм. Такође, потврда о уредном извршењу посла не оговара захтјевима из ТД.

Будући да трећерангирани понуђач није израдио понуду у складу са ТД његова понуда је неприхватљива.

С обзиром на све претходно наведено, жалитељ изјављује предметну жалбу, те предлаже да Уговорни орган донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 51-31-14/26 од 27.03.2026.године, као и Записник о прегледу и оцјени понуда бр.51-31-13/26 од 27.03.2026.године, те донијети нову одлуку којом ће изабрати жалитеља као као најповољнијег понудитеља.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалитељ предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи УРЖ-у БиХ. Жалитељ захтијева од УРЖ-а да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 51-31-14/26 од 27.03.2026. године, као и Записник о прегледу и оцјени понуда бр.51-31-13/26 од 27.03.2026.године, те да врати предмет Уговорном органу на поновно поступање.

Жалитељ захтијева и повратак трошкова на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ, као и повратак уплаћене административне таксе."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Сукладно чланку 100. став (6) Закона о јавним набавама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24) достављамо Вам жалбу понудитеља POWER PROM д.о.о. Мостар, од 08.04.2026. године, као и потпуну документацију везану уз поступак против којег је уложена жалба.

Дана 08. травња 2026. године, уговорно тијело је путем протокола запримило жалбу понудитеља POWER PROM д.о.о. Мостар од 08.04.2026. године, на одлуку о избору најповољнијег понудитеља број: 51-31-14/26 од 27.03.2026.године, за набаву резервних дијелова за МАН-ове аутобусе.

Поступајући поводом жалбе уговорно тијело је утврдило како је жалба у цијелости неутемељена, те ју сукладно законској процедури прослиједује УРЖ-у.

По запримљеној жалби, повјеренство за овај поступак јавне набаве се састало и обавило додатну анализу, процјену и обавило консултације на темељу којих је препоручило уговорном тијелу како је то претходно дефинирано.
Након што је, сукладно чл. 100. ст. (1) ЗЈН БиХ, уговорно тијело утврдило да је жалба правовремена, допуштена, уложена од овлаштене особе и особе која има активну легитимацију, упустило се у разматрање жалбе.
Жалитељ у својој жалби, у првом жалбеном наводу, наводи да је трећерангирани понуђач ИНТЕР АУТО д.о.о. Сарајево на страницама од 6. до 11. своје понуде доставио образац за цијену који не одговара прописаним количинама, односно доставио је образац за цијену понуде који је саставни дио ТД од 05.02.2026.године, а није доставио одговарајући образац за цијену понуде из измјене тендерске документације од 17.02.2026. године, те се количине разликују у односу на стварни образац за цијену из измјене тендерске документације, те да је из тог разлога понуда трећерангираног понуђача требала бити одбачена као неприхватљива.
Жалбени навод жалитеља се сматра неутемељеним.
У другом жалбеном наводу жалитељ наводи да је другорангирани понуђач ДРР АУТО д.о.о. Киселjак у понуди, у Обрасцу за цијену понуде, у ставци 149. понудио еквивалентни производ за набаву зрачних јастука. Међутим, противно чланку 54. Закона о јавним набавама није понудио доказ у понуди да његов еквивалентни производ испуњава прописане карактеристике из ставке 149. Обрасца за цијену понуде.
Иако уговорно тијело није тендерском документацијом прописало да понуђачи доставе у понуди доказ о еквивалентности, чланком 54. Закона о јавним набавама прописано да су понуђачи дужни доставити доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набаве у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији, те је и овај жалбени навод неутемељен.
У трећем жалбеном наводу жалитељ се жали на прворангираног понуђача АУТО ЕЛЕКТРА д.о.о. Сарајево, те истиче да је прворангирани понуђач доставио оригинал понуде и двије копије, како је и тражено у тендерској документацији, међутим понуда прворангираног понуђача није увезана јамственикoм, те на тај начин није онемогућено уметање или вађење листова. Истиче да се увез понуде без јамственика не може сматрати чврстим увезом понуде, а у понуди је доставио свој оригинал и двије копије у облику књиге, без увеза јамственикoм, те да трећерангирани понуђач није израдио понуду у складу са тендерском документацијом. Такође истиче да потврда о уредном извршењу посла не одговара захтјевима из тендерске документације.
Жалбени наводи жалитеља сматрају се неутемељеним.
Због свега напријед наведеног, уговорно тијело сматра да је жалба жалитеља POWER PROM доо Мостар од 08.04. 2026. године неутемељена, те у цјелости одбија наводе жалитеља.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-586-3/26 од 13.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради

евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Аутоелектра д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-586-4/26 од 13.04.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме наводи:

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама понуђач Интер Ауто д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-586-5/26 од 13.04.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама понуђач ДРР Ауто д.о.о. Киселјак је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-586-6/26 од 13.04.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду трећерангираног понуђача ИНТЕР АУТО д.о.о. Сарајево, наводећи да је на страницама од 6. до 11. своје понуде доставио образац за цијену који не одговара прописаним количинама, односно доставио је образац за цијену понуде који је саставни дио ТД од 05.02.2026.године, а није доставио одговарајући образац за цијену понуде из измјене тендерске документације од 17.02.2026. године, те се количине разликују у односу на стварни образац за цијену из измјене тендерске документације, те да је из тог разлога понуда трећерангираног понуђача је требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да се жалбени навод сматра неоснованим.

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да је као саставни дио тендерске докумнетације од 05.02.2026. године, уговорни орган прописао Образац са цијену понуде (Прилог 6), који се састоји од 192. ставке, те да су истом између осталога наведене количине за сваку ставку.
Увидом у измјењену тендерску документацију од 17.02.2026. године, овај орган је утврдио да је Образац са цијену понуде (Прилог 6) измијењен на начин да су у ставкама 1,2,9,10,14,15,18,20,21,26,27,31,33,34,38,41,42,46,47,55,56,57,58,59,61,62,68,69,70,71,72,73, 74,75,76,77,82,84,86,87,97,104,105,106,109,111,112,115,116,117,118,121,127,129,131,134, 135,136,140,160,173,174,179,180,181,182 и 183, измјењене количине.

Увидом у понуду понуђача Интер Ауто д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страницама 6. - 11. понуде, достављен Образац са цијену понуде (Прилог 6), који је био саставни дио тендерске докумнетације од 05.02.2026, године, односно није достављен Образац са цијену понуде (Прилог 6), који је саставни дио измјењене тендерске документације од 17.02.2026. године.

Овај орган упућује да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.
Наиме, неспорно је да је уговорни орган измјеном тендерске документације од 17.02.2026. године извршио измјене Образца за цијену понуде (Прилог 6) у дијелу који се односи на количине за значајан број ставки, те да је тако измијењени образац постао обавезујући за све понуђаче. Сходно члану 57. став (1) Закона, понуђачи су били дужни да своје понуде припреме у складу са важећом, односно измијењеном тендерском документацијом.
Међутим, увидом у понуду трећерангираног понуђача Интер Ауто д.о.о. Сарајево утврђено је да исти није поступио у складу са наведеном законском обавезом, јер је доставио образац за цијену понуде који је био саставни дио првобитне тендерске документације од 05.02.2026. године, а не образац из измјене од 17.02.2026. године.
Овакав недостатак понуде не може се сматрати формалним пропустом, већ представља суштинско одступање од захтјева тендерске документације, које за посљедицу има неприхватљивост понуде.
Слиједом наведеног, овај орган закључује да је уговорни орган био дужан понуду трећерангираног понуђача одбацити као неприхватљиву, те је пропуштањем да тако поступи повриједио одредбе Закона о јавним набавкама.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду другорангираног понуђача ДРР АУТО д.о.о. Киселjак, наводећи да је у понуди, у Обрасцу за цијену понуде, у ставци 149. понудио еквивалентни производ за набаву зрачних јастука, међутим , противно члану 54. Закона о јавним набавкама није понудио доказ у понуди да његов еквивалентни производ

испуњава прописане карактеристике из ставке 149. Образца за цијену понуде, у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама, да другорангирани понуђач није понудио у понуди доказ еквиваленнтости како је то прописао члан 54. ЗЈН, с обзиром да у ТД нису прописани критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности, те је његова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Иако уговорно тијело није тендерском документацијом прописало да понуђачи доставе у понуди доказ о еквивалентности, чланком 54. Закона о јавним набавама прописано да су понуђачи дужни доставити доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предемт набаве у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији, те је и овај жалбени навод неутемељен."

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у Образцу за цијену понуде (Прилог 6), за ставку 149. захтијевао слиједеће:
„Зрачни јастук (Continental 916 N1 или еквивалент)
_____ "

Даљим увидом у тендерску докумнетацију, овај орган је утврдио да у истој уговорни орган није прописао критеријуме мјеродавне за оцјењивање еквивалентности.

Увидом у понуду понуђача ДРР АУТО д.о.о. Кисељак, овај орган је утврдио да је на страницама 39. - 53. понуде, достављен Образац са цијену понуде (Прилог 6), у коме је за ставку 149. у остављеном простору уписано да нуди „MAGNUM 5002-03-0067P"

Овај орган упућује да је чланом 54. став (10) прописано:

„Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. **Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији.** Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту."

Такође, члан 3. став (2) тачка б) алинеја 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда који дефинише саставне дијелове тендерске документације, прописује да уколико је потребно користити термин "еквивалент", утврдити одговарајуће

критеријe за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. став (10) Закона.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;“

Наиме, неспорно је да је уговорни орган у тендерској документацији, у Обрасцу за цијену понуде за ставку 149, навео конкретан производ уз додатак „или еквивалент“, чиме је омогућио понуђачима да понуде и друге производе. Међутим, истовремено није прописао критеријуме мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, иако је на то био изричито обавезан у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама, као и чланом 3. став (2) тачка б) алинеја 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Управо из наведене законске одредбе произилази да, уколико уговорни орган допусти да се понуде еквивалентни производи, мора у тендерској документацији јасно дефинисати критеријуме на основу којих ће се цијенити да ли понуђени производ испуњава тражене захтјеве. У конкретном случају, изостанак таквих критеријума чини тендерску документацију недореченом и нејасном у дијелу који се односи на оцјену еквивалентности. Иако Закон прописује обавезу доказивања еквивалентности, та обавеза мора бити посматрана у контексту конкретно постављених захтјева уговорног органа. У ситуацији када критеријуми за оцјењивање еквивалентности нису уопште дефинисани, понуђачи објективно нису могли знати које доказе и у којем обиму требају доставити, нити је уговорни орган имао јасан основ за оцјену таквих доказа.

Дакле, пропуст уговорног органа да утврди критеријуме за оцјењивање еквивалентности представља неусклађеност тендерске документације са Законом и подзаконским актима, што у смислу члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама представља апсолутно битну повреду закона. Ова повреда је такве природе да доводи у питање законитост цијелог поступка, јер онемогућава транспарентну и једнаку оцјену понуда, те може резултирати незаконитом додјелом уговора.
Слиједом наведеног, овај орган закључује да се понуда другорангираног понуђача не може на правилан и законит начин оцјенити у дијелу који се односи на понуђени еквивалентни производ, али истовремено утврђује да узрок таквог стања лежи у недостацима тендерске документације, а не искључиво у пропусту понуђача.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду прворангираног понуђача Аутоелектра д.о.о. Сарајево, наводећи да је доставио оригинал понуде и двије копије, како је и тражено у тендерској документацији, међутим понуда прворангираног понуђача није увезана јамствеником, те на тај начин није онемогућено уметање или вађење листова, увез понуде без јамственика се не може чврстим увезом понуде, што је прворангирани пропустио учинити, а у понуди је доставио свој оригинал и двије копије у облику књиге, без увеза јамствеником, такође, потврда о уредном извршењу посла не одговара захтјевима из ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да се жалбени наводи сматрају неоснованим.

Увидом у тачку 15. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталога прописано:
„Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена у два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани понудитељ обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде."

Увидом у оригинал и копије понуда изабраног понуђач Аутоелектра д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да су исте чврсто увезане као књига, чиме је заштићен интегритет понуде на начин да је онемогућено накнадно вађење и уметање листова.

Чланом 58. став (2) ЗЈН је прописано:

„Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.)."

Чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда је прописано:

„Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод у дијелу који се односи на увезивање понуда **неоснован.**
Наиме, увидом у тачку 15. тендерске документације, као и у релевантне одредбе члана 58. став (2) Закона о јавним набавкама и члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, неспорно произилази да је обавеза понуђача да понуду чврсто увеже на начин који онемогућава накнадно вађење или уметање листова.
Међутим, ниједном од наведених одредби није прописан конкретан технички начин увезивања (нпр. искључиво јамственикoм), већ је као релевантан критеријум утврђен

резултат таквог увеза, односно да је интегритет понуде заштићен.
Увидом у оригинал и копије понуде прворангираног понуђача Аутоелектра д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да су исте увезане у облику књиге, на начин који онемогућава накнадно вађење или уметање листова. Сходно томе, иако понуда није увезана јамственикoм, она испуњава суштински захтјев прописан тендерском документацијом и законом.
Стога, наводи жалиоца да увез без јамственика не представља „чврст увез“ не могу се прихватити, јер нису засновани на изричито прописаним условима, нити доводе у питање интегритет достављене понуде.

У погледу навода који се односи на потврду о уредном извршењу посла, овај орган је утврдио да тендерском документацијом није захтијевано достављање потврде о уредном извршењу посла, те је увидом у понуду изабраног понуђач Аутоелектра д.о.о. Сарајево, утврђено да није достављена потврда о уредном извршењу посла, те се жалбени навод одбија као **неоснован**, с обзиром да тендерском документацијом није захтијевано достављање потврде о уредном извршењу посла.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, а на захтјев овог органа, који му је актом број: ЈН2-03-07-1-586-2/26 од 13.04.2026. године наложио да изврши уплату административне таксе у износу од 100,00 КМ, и извршио уплату административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 61/24).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Power Prom д.о.о. Мостар
- ЈП Мостар Бус д.о.о. Мостар
- Аутоелектра д.о.о. Сарајево
- Интер Ауто д.о.о. Сарајево
- ДРР Ауто д.о.о. Кисељак
- Евиденција
- а/а